



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-80230/15

25 сентября 2015г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2015г.

Полный текст решения изготовлен 25 сентября 2015г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего Буниной О.П., членов суда: единолично, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Щербаковым В.С., с участием: от истца – Поправка С.С. – представителя, по доверенности от 20.06.2015г. рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении суда по адресу: г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17, зал 5072 дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Пенни Лэйн Коммерц» (ОГРН 1047796189957; ИНН 7706528490; 119019, г. Москва, ул. Знаменка, д.13, стр.3; дата регистрации: 24.03.2004г.) к Обществу с ограниченной ответственностью «Титан» (ОГРН 1137746506875; ИНН 7728846715; 117342, г. Москва, ул. Бутлерова, д.17Б, эт.2, пом.ХІ, комната 53А; дата регистрации: 14.06.2013г.) о взыскании 1.966.720руб.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Пенни Лэйн Коммерц» обратилось в суд с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Титан» 1.966.720руб. - задолженности по выплате агентского вознаграждения, на основании договора от 15.08.2014г. № 79-2014/оф, в соответствии со ст.ст. 15, 309, 310, 330 ГК РФ.

Ответчик, надлежащим образом извещенный судом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного заседания по делу в соответствии со ст.ст. 121, 122 АПК РФ, в суд не явился, в связи с чем, предварительное судебное заседание и судебное заседание проведены в его отсутствие.

Определением суда от 28.05.2015г. стороны извещены о возможности рассмотрения дела по существу в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии возражений сторон. Ни ответчиком, ни истцом возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании непосредственно после завершения предварительного судебного заседания не заявлено.

В пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» разъяснено, что согласно части 4 статьи 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело

не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания, с согласия истца и при отсутствии возражений ответчика.

Представитель истца поддержал искимые требования в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении, пояснив, что ответчиком не было выплачено вознаграждение истцу в сроки, предусмотренные договором.

Ответчик отзыва по существу исковых требований не представил.

Исследовав в открытом судебном заседании письменные материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, суд пришел к следующим выводам.

Между ООО «ГИТАН» (арендатор) и ООО «Пенни Лэйн Коммерц» (агентство) заключен договор от 15.08.2014г. № 79-2014/оф, в соответствии с которым арендатор поручает осуществить, а агентство от имени арендатора и за его счет за вознаграждение осуществляет комплекс юридических и фактических действий, связанных с представлением интересов арендатора по подбору нежилого помещения и/или его части для аренды/субаренды (владения и/или пользования).

Истцом обязательства по договору исполнены, что подтверждается заключенным между арендатором и ЗАО «Северная Башня» договором аренды от 10.09.2014г. № 334-Д/2014.

В соответствии с п. 3.1.5. договора арендатор обязуется подписать отчет агентства и акт об оказанных услугах по договору. Арендатор вправе представить свои мотивированные возражения к отчету и/или акту в течение 3 рабочих дней с момента их получения от агентства, по истечении указанного срока отчет и акт считаются принятыми арендатором без возражений.

Истцом в адрес ответчика были направлены отчет агента от 13.03.2015г., акт от 13.03.2015г. № 68, от 13.03.2015г. № 58, счет-фактуру от 13.03.2015г. № 68, что подтверждается почтовой квитанцией и описью вложения отметкой ФГУП «Почта России».

В соответствии с п. 3.1.2. договора в случае подписания арендатором и/или его аффилированным лицом договора аренды объекта, подобранного/предложенного агентством согласно справке просмотра объекта, арендатор выплачивает агентству вознаграждение в размере величины одной месячной арендной платы, указанной в подписанном договоре аренды без учета арендных каникул и любых скидок, предоставленных/яемых по такому договору аренды, с учетом эксплуатационных расходов/операционных расходов, а также платы арендатора за размещение транспортных средств (при наличии) с учетом НДС, если подлежит оплате.

Арендная плата в соответствии с п. 4.1.1. договора составляет 32.000 долларов США.

Однако, ответчиком обязанность по оплате вознаграждения агенту не исполнена, в связи с чем, истцом в адрес ответчика было направлено письмо от 13.03.2015г. №

258/оф с требованием оплатить задолженность, что подтверждается почтовой квитанцией и описью вложения с отметкой ФГУП «Почта России».

Однако, ответчиком претензия была оставлена без удовлетворения.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.ст. 9, 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений и несут риск последствий совершения или не совершения процессуальных действий.

Согласно ч.3. ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчиком в материалы дела не были представлены доказательства перечисления спорных денежных средств истцу, отзыв на исковое заявление или возражение.

Поскольку ответчиком доказательств погашения задолженности в суд не представлено, суд признает искомые требования о взыскании основного долга в сумме 1.966.720руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном по иску.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате госпошлины, понесенные истцом, подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 316, 329-331, 431 ГК РФ, ст.ст. 64-68, 71, 75, 101-103, 110, 112, 121, 122, 123, 137, 156, 167-171, 174, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Титан» (ОГРН 1137746506875; ИНН 7728846715; 117342, г. Москва, ул. Бутлерова, д.17Б, эт.2, пом.ХІ, комната 53А; дата регистрации: 14.06.2013г.) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Пенни Лэйн Коммерц» (ОГРН 1047796189957; ИНН 7706528490; 119019, г. Москва, ул. Знаменка, д.13, стр.3; дата регистрации: 24.03.2004г.) 1.966.720 (один миллион девятьсот шестьдесят шесть тысяч семьсот двадцать) рублей задолженности, а также 32.667 (тридцать две тысячи шестьсот шестьдесят семь) рублей судебных расходов по госпошлине.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Судья

О.П. Бунина